BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1002-7/221
Banja Luka: 19.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 14.04.2022. godine, žalioca: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine, Ugovornog organa: RS Opština Čelinac - Načelnik u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 645-1-2-29-3-9/22 od 02.03.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada regulacionog plana "Centar 2" Čelinac, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća III održanoj 19.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 14.04.2022. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Čelinac - Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Izrada regulacionog plana "Centar 2" Čelinac broj Obavještenja o nabavci: 645-1-2-29-3-9/22 od 02.03.2022. godine, te je nakon prethodne procedure, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.04.2022. godine.

Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 05.04.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine kojim se ugovor za javnu nabavku usluga Izrada Regulacionog plana „Centar 2" Čelinac dodjeljuje ponuđaču ACS Studio d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom cijenom od 14.813,00 KM.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku (za obe odluke) izjavljuje žalbu zbog:
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača ACS STUDIO d.o.o. Banja Luka, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.
Ugovorni organ je dana 01.04.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine kojim se ugovor za javnu nabavku usluga Izrada Regulacionog plana „Centar 2" Čelinac dodjeljuje ponuđaču ACS Studio d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom cijenom od 14.813,00 KM.
Nakon neposrednog uvida u ponudu izabranog ponuđača ACS STUDIO d.o.o. Banja Luka, žalilac navodi kako smatra da je ista morala biti ocijenjena nekvalifikovanom iz razloga što izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 7.4. tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao uspješno iskustvo u izradi jednog ugovora sprovedbenih dokumenata prostornog uređenje čija ukupna vrijednost iznosi 20.000,00 KM bez PDV-a kako je traženo tačkom 74. tenderske dokumentacije koja glasi:
"*7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST*
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja u posljednje 3 (tri) godina, računajući od datuma predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, čija ukupna vrijednosta nije manja od 20.000,00 KM *bez PDV-a.*
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sledećih dokaza:
Spisak izvršenih ugovora, u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su isti ili slični sa predmetnim nabavkom, za period ne duži od tri godine od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije, odnosno početka *poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Pod predmetnom nabavkom podrazumijevaju se poslovi izrade sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja.*
Ponuđači podnose dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana za koju je usluga izvršena, a koja obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi."
Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov izabrani ponuđač je na stranici 24. ponude dostavio referens listu, a na stranici 25. ponude Izjavu o uspješno realizovanom poslu izdatu od strane firme KGH projektovanje Nova Topola kojom se potvrđuje da je Izvršilac posla ACS studio d.o.o. Banja Luka izvršio Izradu izmjene regulacionog plana Nova Topola-Zapad po inicijativi KGH projektovanje d.o.o. iz Nove Topole u 2021. godini, te da je vrijednost ugovora iznosila ukupno 21.300,00 KM +pdv, od čega je Grad Gradiška isplatio 6.000,00 KM +pdv, a KGH projektovanje d.o.o. kao naručilac i podnosilac inicijative 15.300,00 KM +pdv.
Tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije zahtijevano je iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja ukupne vrijednosti 20.000,00 KM bez PDV-a, dok je kao dokaz u tački 7.4.2. zahtijevano dostavljanje potvrde koju je izdala druga ugovorna strana za koju je usluga izvršena, a koja obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih

strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovoru.

Ponuđač ACS studio je dostavio potvrdu izdatu od strane KGH projektovanje koja ne zadovoljava postavljeni uslov iz razloga što iz sadržaja same potvrde proizilazi da je naručilac KGH projektovanje d.o.o. sa ACS studio realizovao ugovor u vrijednosti od 15.300,00 KM, što ne zadovoljava uslov propisan tenderskom dokumentacijom (1 ugovor 20.000,00 KM). Tvrdnje KGH projektovanje sadržane u dostavljenoj potvrdi da je ostatak sredstava (razlika od 6.000,00 KM +pdv) finansiran od strane Grada Gradiška ne mogu biti od značaja za rješavanje ove pravne stvari kod činjenice da izabrani ponuđač nije uz ponudu dostavio potvrdu izdatu od strane Grada Gradiška (kao druge ugovorne strane) koja bi potvrdila navedeno, posebno kod činjenice da postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje je Grad Gradiška trebao potrvditi ne samo vrijednost ugovora, već i vrijeme i mjesto realizacije kao podatke koji su obavezni prema članu 48. ZJN.

Postavlja se pitanje na koji način je ugovor izrade izmjene regulacionog plana Nova Topola-Zapad uopšte realizovan, odnosno da li je u pitanju triparitetni ugovor ili je ACS studio imao zaključene dovojene ugovore sa Gradom Gradiška i KGH projektovanje iz Nove Topole, što je značajno budući da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano iskustvo u realizaciji jednog ugovora u vrijednosti od 20.000,00 KM uz dostavljanje potvrde druge ugovorne strane. Dalje, čak i da pretpostavimo da je u pitanju triparitetni ugovor zaključen između Grada Gradiška, ACS studio d.o.o. Banja Luka i KGH projektovanje d.o.o., izabrani ponuđač je uz ponudu propustio dostaviti potvrdu izdatu od strane Grada Gradiška koja je ugovorna strana (ako jeste) koja bi potvrdila navedeno i kojom bi dokazao realizaciju ugovora u traženoj vrijednosti od 20.000,00 KM bez pdv-a. KGH projektovanje d.o.o. ne može izdavati potvrde u ime i za račun Grada Gradiška, niti je takva praksa prihvatiljiva ne samo u postupcima javnih nabavki, već uopšte. Prihvatanjem ovakog postupanja dolazimo u situaciju da „svako svakome" može izdati potvrdu, što je u suprotnosti i sa Zakonom o javnim nabavkama ali i sa odredbama Zakona o upravnom postupku prema kome organi izdaju uvjerenja samo o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju (član 162. ZUP-a BiH).

Iz više navedenih razloga žalilac smatra da ponuđač ACS studio d.o.o. Banja Luka nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 7.4.1. i dosatvio dokaze na način kako je propisano tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije.

Osim navedenog žalilac smatra da izabrani ponuđač nije postupio i prema tački 7.1.4., a u vezi sa tačkom 7.1.3. i 7.1.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano da je izabrani ponuđač dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi uvjerenja iz člana 45. stav (2) ZJN, te da dostavljena uvjerenja ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude.

Ovo iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio:

- Poresko uvjerenje broj: 06/1.02/0704-455.2.1-27203/2022 od 07.04.2022. godine kojim se potvrđuje da ACS studio na dan 07.04.2022. godine nema neizmirenih dospjelih obaveza koje su u nadležnosti Poreske uprave RS. Dostavljenom potvrdom izabrani ponuđač nije dokazao da je na dan predaje ponude (krajni rok za predaju ponuda je bio 23.03.2022. godine do 1 1:00h), odnosno davanja izjave iz člana 45. ZJN koja je dostavljena uz ponudu ispunjavao postavljeni uslov. Naime, kako se radi o poreskom uvjerenju moguće je da je ponuđač dospjele poreze izmirio nakon predaje ponude, odnosno nakon 23.03.2022. godine što ne zadovoljava uslov iz tenderske dokumentacije.

Takođe, i ostala uvjerenja dostavljena nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača su izada nakon 23.03.2022. godine, odnosno nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda uključujući i

uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje koje je izdato 31.03.2022. godine i koje sadrži podatke sa stanjem na taj dan, a ne dan predaje ponude i davanja izjave iz člana 45. stav (2) ZJN. Tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije propisano je da dostavljena uvjerenja ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponuda, te ni sa tog aspekta dostavljena uvjerenja nisu mogla biti prihvaćena od strane ugovornog organa.
Zbog naprijed navedenog žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalba, stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine kojim se ugovor za javnu nabavku usluga Izrada Regulacionog plana „Centar 2" Čelinac dodjeljuje ponuđaču ACS Studio d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom cijenom od 14.813,00 KM i ugovor dodijeli žaliocu koji je ponudio najnižu cijenu tehnički prihvatljive ponude.

Žalioc zahtijeva da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi). Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je utvrdio da je žalba Žalioca Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Naime, u tačkama 7.4.1 i 7.4.2 tenderske dokumentacije je navedeno:
„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja u posljednje 3 (tri) godina, računajući od datuma predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, čija ukupna vrijednosta nije manja od 20.000,00 KM bez PDV-a.
7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sledećih dokaza:
Spisak izvršenih ugovora, u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su isti ili slični sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Pod predmetnom nabavkom podrazumijevaju se poslovi izrade sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja.
Ponuđači podnose dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana za koju je usluga izvršena, a koja obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi."
Ponuđač „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka je u sastavu ponude, stranica br. 24, dostavio referenc listu uspješno realizovanih ugovora u kojoj je pod brojem 1. navedeno:
„1. Izrada izmjene dijela regulacionog plana Nova Topola - Zapad u Gradišci Godina realizacije - 2021. godina. Vrijednost ugovora 24.921 KM (sa PDV-om).
Naručilac posla: „KGH Projektovanje" d.o.o. i Grad Gradiška"

Na stranici 25. ponude dostavljena je Izjava o uspješno realizovanom poslu izdata od strane KGH Projektovanje d.o.o. iz Nove Topole.
U Izjavi je navedeno:
„Naziv ugovornih strane:
-KGH Projektovanje d.o.o. Nova Topola - naručilac posla i inicijator izmjene plana.
-Grad Gradiška - nosilac pripreme Izmjene plana.
-„ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka - Izvršilac posla - Nosilac izrade.
Predmet ugovora: Izrada izmjene regulacionog plana „Nova Topola - Zapad" po inicijativi „KGH Projektovanje" d.o.o. iz Nove Topole, Godina realizacije ugovora: 2021. godine
Vrijednost ugovora: Ukupno 21.300 KM + PDV od čega je Grad Gradiška isplatio 6.000 KM, a „KGH Projektovanje" d.o.o. kao naručilac i podnosilac inicijative 15.300 KM+PDV.
Mjesto izvršenje ugovora: Banja Luka - Nova Topola/Gradiška
Navod o izvršenom ugovoru: Predmetni ugovor je realizovan propisno bez primjedbi i u ugovorenom roku."
Iz naprijed navedenog može se vidjeti da je ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je pod brojem 1. naveo predmetni ugovor i uz spisak je dostavio potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana. Dostavljena potvrda sadrži sve elemente koji su traženi tenderskom dokumentacijom: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.
Naime, traženo je uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja u posljednje 3 (tri) godina, a ponuđač je dostavio potvrdu da je radio na izradi izmjene regulacionog plana „Nova Topola - Zapad" po inicijativi „KGH Projektovanje" d.o.o. iz Nove Topole, koji spada u sprovedbene dokumente prostornog uređenja. Iz potvrde se vidi da je vrijednost ugovora 21.300 KM+ PDV, što znači da je ponuđač ispunio traženi uslov da ima realizovan jedan ugovor čija vrijednost nije manja od 20.000 KM bez PDV-a.
Premda je u potvrdi navedena struktura finansiranja (Grad Gradiška isplatio 6.000 KM, a „KGH Projektovanje" d.o.o. kao naručilac i podnosilac inicijative 15.300 KM+PDV), ugovorni organ smatra da ista nije od značaja za ocjenu ispunjenosti traženih uslova jer se iz dostavljene ponude bez ikakve sumnje vidi da je ponuđač uspješno izvršio ugovor na izradi jednog sprovedbenog dokumenta prostornog uređenja čija ukupna vrijednost nije manja od 20.000,00 KM.
Takođe smatra da je „KGH Projektovanje" d.o.o. Nova Topola kao Naručilac posla i inicijator izmjene plana mogao izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru jer su mu kao jednom od potpisnika ugovora i inicijatora izmjene plana nesumnjivo poznate činjenice iz ugovora koje su navedene u potvrdi.
S obzirom da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuđač u slučaju da postoje dvije ugovorne strane kao naručioci posla treba dostaviti potvrdu od obe ugovorne strane, te smatra da je navod žalioca da je izabrani ponuđač propustio dostaviti potvrdu izdatu od strane Grada Gradiška koji je ugovorna strana, neosnovan.
Žalilac se poziva na odredbe Zakona o upravnom postupku prema kome organi izdaju uvjerenja samo o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju (član 162. ZUP-a BiH). Ugovorni organ smatra da žalilac pogrešno primjenjuje citirani član Zakona jer se isti odnosi na uvjerenja koje izdaje organ uprave BiH o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija, a u predmetnom slučaju se radi o potvrdi koju ponuđaču izdaje druga ugovorna strana.
Na osnovu naprijed navedenog, smatra da je ponuđač „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka dokazao ispunjenost uslova iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije jer je dostavio dokaz kako je propisano tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ takođe smatra da je navod žalioca u pogledu tačke 7.1.4. tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 7.1.3. i 7.1.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano da je izabrani ponuđač dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi uvjerenja iz člana 45. stav (2) ZJN, te da dostavljena uvjerenja ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, takođe neosnovan.

„7.1.4. Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3 ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan no prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15:00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslati. Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definisane tačkom 7.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 7.1.2.“

Izabrani ponuđač „ACS STUDIO“ d.o.o. Banja Luka je dana 08.04.2022. godine na protokol ugovornog organa dostavio traženu dokumentaciju u skladu sa članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, i to:

- Uvjerenje Suda BiH da nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj: Su: 03-2537/22 od 30.03.2022. godine,
- Uvjerenje Osnovnog suda u Banjoj Luci da nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda u krivičnom postupku, kojom ce osuđuje za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, broj: 071-0-Su-I-22-001729 od 31.03.2022. godine,
- Uvjerenje Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci da nije pod stečajem, niti je predmet proglašenja stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije niti je u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa relevantnim zakonima i propisima u BiH, broj: 057-0-SU-II-22-000583 od 30.03.2022. godine,
- Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje, Regionalni centar Banja Luka, da nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi, broj: 02/6-1-16-11-24-3820/22 od 31.03.2022. godine,
- Poresko uvjerenje Poreske uprave Područni centar Banja Luka, da je izmirio sve poreze i sporedna poreska davanja, broj: 06/1.02/0704-455.2.1-27203/2022 od 07.04.2022. godine.

Ugovorni organ smatra da je navod žalioca, da ponuđač „ACS STUDIO“ d.o.o. Banja Luka nije postupio prema tački 7.1.4., a u vezi sa tačkom 7.1.3. i 7.1.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano da je izabrani ponuđač dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi uvjerenja iz člana 45. stav (2) ZJN, te da dostavljena uvjerenja ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, neosnovan.

Ponuđač „ACS STUDIO” d.o.o. Banja Luka je dostavio tražena uvjerenja u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (odluka o izboru dostavljena dana 05.04.2022. godine, a ponuđač je dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz čl. 45. Zakona na protokol ugovornog organa dana 08.04.2022. godine). Dostavljena uvjerenja nisu starija od 3 mjeseca računajući od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako je to i navedeno u tački 7.1.4 tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ predlaže da se prijedlog žalioca da se žalba uvaži i stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine kojom se ugovor za

javnu nabavku usluga Izrada Regulacionog plana „Centar 2" Čelinac dodjeljuje ponuđaču „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom cijenom od 14.813,00 KM i ugovor dodijeli Žaliocu koji je ponudio najnižu cijenu tehnički prihvatljive ponude, odbaci kao neosnovan.
Takođe predlaže da se prijedlozi žalioca za nadoknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postuka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi), odbace kao neosnovani.
Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako je nakon neposrednog uvida u ponudu izabranog ponuđača ACS STUDIO d.o.o. Banja Luka, utvrdio da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 7.4. tenderske dokumentacije, odnosno nije dokazao uspješno iskustvo u izradi jednog ugovora sprovedbenih dokumenata prostornog uređenje čija ukupna vrijednost iznosi 20.000,00 KM bez PDV-a kako je traženo tenderskom dokumentacijom

Ugovorni organ pak navodi da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je pod brojem 1. naveo predmetni ugovor i uz spisak je dostavio potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana. Dostavljena potvrda sadrži sve elemente koji su traženi tenderskom dokumentacijom: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Ovaj organ je izvršio uvid u tenderksu dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 7.4. tenderske dokumentacije (strana 7. TD) propisano slijedeće:
"*7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST*
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
Uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja u posljednje 3 (tri) godina, računajući od datuma predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, čija ukupna vrijednosta nije manja od 20.000,00 KM bez PDV-a.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sledećih dokaza:
Spisak izvršenih ugovora, u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su isti ili slični sa predmetnim nabavkom, za period ne duži od tri godine od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije, odnosno početka *poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Pod predmetnom nabavkom podrazumijevaju se poslovi izrade sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja.*
Ponuđači podnose dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana za koju je usluga izvršena, a koja obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbjedi."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ACS studio d.o.o. Banja Luka ovaj organ utvrđuje da je na strani 24. ponude dostavljena referens lista, a na strani 25. ponude Izjava o uspješno realizovanom poslu, koju je izdala firma KGH projektovanje Nova Topola dana 23.02.2022. godine, a kojom se potvrđuje da je Izvršilac posla ACS studio d.o.o. Banja Luka izvršio Izradu izmjene regulacionog plana Nova Topola-Zapad, vrijeme izvršenja usluge je 2021. godina, te napomena da je vrijednost ugovora iznosila ukupno 21.300,00 KM +PDV, od čega je Grad Gradiška isplatio 6.000,00 KM +PDV, a KGH projektovanje d.o.o. kao naručilac i podnosilac inicijative 15.300,00 KM +PDV, kao i navod o uredno izvršenim ugovoru.

Na osnovu jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ zaključuje kako priložena referens lista i Izjava (Potvrda) o uspješno realizovanom poslu, u potpunosti zadovoljavaju propisano tačkom 7.4 tenderske dokumentacije, kao i odredbe člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se zaključuje kako je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač dokazao *iskustvo u realizaciji jednog ugovora na izradi sprovedbenih dokumenata prostornog uređenja,* tj. svoju svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Naime, utvrđeno je da je izabrani ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je pod brojem 1. naveo predmetni ugovor i uz spisak je dostavio potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana, te da dostavljena potvrda sadrži sve elemente koji su traženi tenderskom dokumentacijom i odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.
Neosnovan je navod žalioca da firma „KGH Projektovanje" d.o.o. Nova Topola kao Naručilac posla i inicijator izmjene plana, nije mogao izdati potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, jer se iz potvrde može utvrditi da je isti naručilac i podnosilac inicijative realizacije navedene usluge, a činjenica da je u potvrdi navedena struktura finansiranja (Grad Gradiška isplatio 6.000 KM, a „KGH Projektovanje" d.o.o. kao naručilac i podnosilac inicijative 15.300 KM+PDV), nije od značaja za ocjenu ispunjenosti traženih uslova, jer se iz dostavljene potvrde izvan svake sumnje može zaključiti da je izabrani ponuđač ACS studio d.o.o. Banja Luka, uspješno izvršio ugovor na izradi jednog sprovedbenog dokumenta prostornog uređenja čija ukupna vrijednost nije manja od 20.000,00 KM. Činjenica da je u financiranju učestovao i Grad Gradiška, (Grad Gradiška 6.000 KM, a „KGH Projektovanje" d.o.o. kao naručilac i podnosilac inicijative 15.300 KM+PDV), nije od presudna važnosti za *Ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,* tj. dokazivanje iskustva u izvršavanju istih ili sličnih poslova, kao i o valjanosti dostavljene potvrde.
Ovaj organ zaključuje kako je u predmetnom slučaju utvrđeno da je firma „KGH Projektovanje" d.o.o. Nova Topola kao Naručilac posla, druga ugovorna strana, te da je potvrda koju je izdao ponuđaču „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka valjana i validna, te je istom dokazano ispunjenje uslova iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije i tačke 7.4.2 tenderske dokumentacije, te je izabrani ponuđač u konačnici dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako izabrani ponuđač nije postupio i prema tački 7.1.4., a u vezi sa tačkom 7.1.3. i 7.1.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano da je izabrani ponuđač dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi uvjerenja iz člana 45. stav (2) ZJN, te da dostavljena uvjerenja ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je izabrani ponuđač „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka dostavio tražena uvjerenja u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (odluka o izboru dostavljena dana 05.04.2022. godine, a ponuđač je dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz čl. 45. Zakona na protokol ugovornog organa dana 08.04.2022. godine). Dostavljena uvjerenja nisu starija od 3 mjeseca računajući od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako je to i navedeno u tački 7.1.4 tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 7. TD Lična sposobnost (strane 5. i 6. TD) te posebno naglašava kako je tačkom 7.1.4. TD propisano:
„7.1.4. Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3 ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan no prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15:00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način poslati. Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definisane tačkom 7.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će ce obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 7.1.2."

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ utvrđuje kako je izabrni ponuđač „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka dana 08.04.2022. godine na protokol ugovornog organa dostavio traženu dokumentaciju u skladu sa članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama:
-Uvjerenje Suda BiH da nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj: Su: 03- 2537/22 od 30.03.2022. godine,
-Uvjerenje Osnovnog suda u Banjoj Luci da nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda u krivičnom postupku, kojom ce osuđuje za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, broj: 071-0-Su-I-22-001729 od 31.03.2022. godine,
-Uvjerenje Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci da nije pod stečajem, niti je predmet proglašenja stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije niti je u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa relevantnim zakonima i propisima u BiH, broj: 057-0-SU-II-22-000583 od 30.03.2022. godine,
-Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje, Regionalni centar Banja Luka, da nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi, broj: 02/6-1-16-11-24-3820/22 od 31.03.2022. godine,
-Poresko uvjerenje Poreske uprave Područni čentar Banja Luka, da je izmirio sve poreze i sporedna poreska davanja, broj: 06/1.02/0704-455.2.1-27203/2022 od 07.04.2022. godine.

Uvidom u naprijed dostavljene dokumente, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka u potpunosti postupio prema zahtjevima iz tačke 7.1.4., a u vezi sa tačkama

7.1.3. i 7.1.1. tenderske dokumentacije kojima je propisano da je izabrani ponuđač dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi uvjerenja iz člana 45. stav (2) ZJN, te je utvrđeno da dostavljena uvjerenja nisu starija od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, te tako ispunjavaju zadani uslov iz tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi žalioca neosnovani, kako je to naprijed i obrazloženo, zbog čega Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/1-404-24/22 od 01.04.2022. godine kojom se ugovor za javnu nabavku usluga Izrada Regulacionog plana „Centar 2" Čelinac dodjeljuje ponuđaču „ACS STUDIO" d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom cijenom od.14.813,00 KM, ostaje na snazi, te je odlučeno kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 14.04.2022. godine, u zahtijevanom iznosu, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke
- RS Opština Čelinac – Načelnik
- ACS Studio d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis